

(സി) വിമർശനങ്ങൾ സ്റ്റേ ചെയ്യാൻ സർക്കാർ ഡിവിഷൻ ബഞ്ചിനോട് ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ ?

ഉത്തരം

(എ) അതെ.

(ബി) ബഹുമാനപ്പെട്ട ഹൈക്കോടതി സിംഗിൾ ബെഞ്ചിന്റെ വിധിന്യായത്തിൽ 130-ാം പേജിലെ രണ്ട് വാചകങ്ങളിലാണ് മുഖ്യമന്ത്രിയേയും ഓഫീസിനെയും സംബന്ധിച്ചുള്ള വിമർശനം ഉള്ളത്. പ്രസ്തുത പരാമർശം ചുവടെ ചേർത്തിരിക്കുന്നു :

“The above incidents have raised serious questions on the functioning of the Chief Minister's Office which the Chief Minister is answerable to the State. Prima facie evidence of the persence of unscrupulous elements among the personal staff in the Chief Minister's Office and the associated criminal activities in these cases call for the thorough and independent investigation into the crime and the associated activities involving personal staff in the Chief Minister's Office.”

(സി) ഹൈക്കോടതി വിധി പൂർണ്ണമായും സ്റ്റേ ചെയ്യാൻ സംസ്ഥാന സർക്കാർ ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടില്ല. ഹൈക്കോടതി ഡിവിഷൻ ബഞ്ച് സ്റ്റേ ചെയ്ത രണ്ട് വാചകങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു :

“The above incidents have raised serious questions on the functioning of the Chief Minister's Office which the Chief Minister is answerable to the State. Prima facie evidence of the persence of unscrupulous elements among the personal staff in the Chief Minister's Office and the associated criminal activities in these cases call for the thorough and independent investigation into the crime and the associated activities involving personal staff in the Chief Minister's Office.”

**മുൻ എം.പി. ശ്രീ. കെ. സുധാകരന്റെ പേരിലുണ്ടായിരുന്ന
വിജിലൻസ് കേസ്**

247 (3069) ശ്രീ. കോലിയക്കോട് എൻ. കൃഷ്ണൻനായർ : താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ആഭ്യന്തരവും വിജിലൻസും വകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ :

(എ) മുൻ എം. പി. ശ്രീ. കെ. സുധാകരന്റെ പേരിലുണ്ടായിരുന്ന ഏതെങ്കിലും വിജിലൻസ് കേസ് പിൻവലിക്കുന്നതിന് ഉത്തരവ് നൽകിയിട്ടുണ്ടോ ; എങ്കിൽ പ്രസ്തുത ഉത്തരവിന്റെ പകർപ്പ് ലഭ്യമാക്കാമോ ;

(ബി) എന്തെല്ലാം കുറ്റങ്ങൾ ആരോപിച്ചുകൊണ്ടുള്ളതായിരുന്നു വിജിലൻസ് കേസ്, കേസ് അന്വേഷണം നടത്തിയ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ ആരെല്ലാമായിരുന്നു ;

(സി) കേസ് പിൻവലിക്കുന്നതിന് ഉത്തരവിട്ട മന്ത്രി ആരായിരുന്നു ;

(ഡി) ഇത് സംബന്ധിച്ച് വിജിലൻസിന് ലഭിച്ച നിയമോപദേശം വ്യക്തമാക്കാമോ ?

ഉത്തരം

(എ-ഡി) കേരള ഹൈക്കോടതി 31 ബാർ ലൈസൻസുകൾ റദ്ദ് ചെയ്ത ഉത്തരവ് പുതുക്കുന്നതിന് സുപ്രീംകോടതിയിലെ ഒരു ജഡ്ജ് അനധികൃതമായി പണം കൈപ്പറ്റുന്നത് നേരിൽ കണ്ടെന്ന ശ്രീ. കെ. സുധാകരൻ എം.പി.യുടെ പ്രസ്താവനയിൽ മാധ്യമ റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ലീഗൽ അഡ്വൈസറുടെ അഭിപ്രായപ്രകാരം പോലീസ് സൂപ്രണ്ട്, സ്പെഷ്യൽ ഇൻവെസ്റ്റിഗേഷൻ യൂണിറ്റ്-II-ന്റെ നേതൃത്വത്തിൽ ഒരു വിജിലൻസ് കേസ് (വി.സി.01/2011/എസ്.ഐ.യു-II) രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത് പ്രഥമവിവര റിപ്പോർട്ട്, പ്രത്യേക റിപ്പോർട്ട് എന്നിവ വിജിലൻസ് ഡയറക്ടർ സർക്കാരിന് സമർപ്പിച്ചു. സർക്കാർ ഈ വിഷയം 12-5-1992-ലെ ജി.ഒ. (പി)നം.65/92/വിജ്.-ലെ ഖണ്ഡിക 4 (I), (ii), (iii) അടിസ്ഥാനത്തിൽ പരിശോധിക്കുകയും ഈ വിഷയത്തിൽ സ്വമേധയാ (സർക്കാരിന്റെ മുൻകൂർ അനുമതിയില്ലാതെ) അന്വേഷണം തുടങ്ങിയ വിജിലൻസ് ആന്റ് ആന്റി കറപ്ഷൻ ബ്യൂറോ ഡയറക്ടറുടെ നടപടി ഗൗരവമുള്ള വീഴ്ചയെന്ന് കണ്ടെത്തുകയും ഈ വിവരം വിജിലൻസ് ആന്റ് ആന്റി കറപ്ഷൻ ബ്യൂറോ ഡയറക്ടറെ അറിയിക്കുന്നതിന് അന്നത്തെ ആഭ്യന്തരവകുപ്പ് മന്ത്രിയായിരുന്ന ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ ഉത്തരവാകുകയും ചെയ്തു. ഈ വിവരം 3-1-2012-ലെ 7375/ഇ 1/11/വിജി. നമ്പർ കത്തുമുഖേന വിജിലൻസ് ആന്റ് ആന്റി കറപ്ഷൻ ബ്യൂറോ ഡയറക്ടറെ അറിയിക്കുകയുണ്ടായി. (കത്തിന്റെ പകർപ്പ് അനുബന്ധമായി ചേർക്കുന്നു.)* ഈ കത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ വിജിലൻസ് ആന്റ് ആന്റി കറപ്ഷൻ ബ്യൂറോ ഡയറക്ടർ പ്രസ്തുത കേസ്സിന്റെ അന്വേഷണം നിർത്തിവച്ച് 'Mistake of Law' ആയി പരിഗണിച്ച് സമർപ്പിച്ച അന്തിമറിപ്പോർട്ട് കോടതി അംഗീകരിച്ച് അനന്തര നടപടികൾ അവസാനിപ്പിക്കുകയും ചെയ്തു.

* ലൈബ്രറിയിൽ വച്ചിട്ടുണ്ട്.